

Poslední zasedání zastupitelstva 16. června mělo na programu, mimo jiné, nemocnici a i referendum o nemocnici.

Charakteristický byl záměr referendum v [bodu 18](#) utajit: původní název bodu „Referendum“ starosta totiž změnil na „Podklad Ing. Mileny Stárkové“, takže vůbec nebylo zřejmé, co je jeho obsahem. Jedna z otázek referenda se totiž dotýká i sportovní haly, a v tomto kontextu je nutno uváděné důvody pro přejmenování vnímat (16:03 hod. [záznam](#)).

Informaci k nemocnici přednesl (16:19) její ředitel Bc. Jiří Vlček, MBA; mluvil o provozu a situaci COVID, přednesl i pravidelnou stížnost na předchozí stav nemocnice. Zpráva byla jako vždy optimistická. Poté „s plnou vážností“ prohlásil (16:28), že „*Krajský úřad nevede proti nemocnici žádné řízení, které by mělo směřovat k jakémukoliv omezení vydaných registrací, to znamená ani chirurgických registrací*“. Ovšem na druhou stranu uvedl (16:49) „*já jsem neřekl, že nehrozí odebrání registrace na akutní lůžkovou chirurgii, já jsem řekl, že v současné době neprobíhá žádné řízení, které by opravňovalo nebo které by směřovalo k odebrání registrace*“. Odebrání registrací tedy hrozí? Jasnou odpověď na otázku, jak to tedy vlastně s platností chirurgických registrací je, ale nedal ani on ani starosta, ač oba tázáni.

Po zrušení registrací Plzeňským krajem budou zrušeny smlouvy na chirurgická lůžka se zdravotními pojišťovnami, a tím zanikne možnost akutní chirurgii v sušické nemocnici obnovit. Ředitel prohlásil (16:40), že na chirurgickém oddělení není ošetrovatelský personál, „*lékařský personál by problém nebyl*“, ale že otevření akutní chirurgie stejně nezáleží na něm: „*to není moje vůle, to je vůle [...] dohod mezi Plzeňským krajem a městem Sušice*“.

Po dalších třech hodinách se konečně dostal na pořad „utajovaný“ bod Referendum; tajemník zde hájil postup úřadu při vyřizování návrhu referenda (21:06, 21:20 a dále). Takže:

Návrh na uspořádání referenda byl Městskému úřadu Sušice podán **11. listopadu 2020**. Vyřízení návrhu úřadem je dáno [zákonem č. 22/2004 Sb.](#) o místním referendu (§§ uváděné dále odkazují na tento zákon) a **Usnesením vlády ČR č. 1114 z 30. října 2020** o přijetí krizového opatření v nouzovém stavu, vydané pod č. [445/2020 Sb.](#) Úřad **20.11.2020** odpověděl, že dle §5 se běh lhůt přerušuje. Tím předkladatelům oznámil, že se po dobu nouzového stavu návrhem zabývat nebude. (Informaci v předchozí větě lze napadnout tisícovým způsobem, ostatně jako jakoukoli větu.)

Vyhlášení nouzového stavu běh správních lhůt neřeší, k tomu bylo vydáno „[Stanovisko](#) Ministerstva vnitra k posuzování běhu lhůt v oblasti veřejné správy v době trvání nouzového stavu“. Toto stanovisko je **pouze doporučením** (tedy nikoli striktním nařízením nebo zákazem) a uvádí, že „*Správní orgány [...] soustředí své zdroje na agendy, jejichž výkon musí být bezpodmínečně kontinuálně zajišťován*“ a „*Ostatní agendy vykonávají v omezeném rozsahu. K omezování jednotlivých agend je však třeba přistupovat individuálně, přičemž při postupech podle správního řádu by správní orgány neměly rezignovat na dodržování zákonem stanovených lhůt, a to zvláště při výkonu těch agend, které mají dopad na práva a oprávněné zájmy dotčených osob anebo na veřejný zájem*“. Takže žádný zákaz dodržování správních lhůt a příkaz vykonávání pouze omezené agendy. **Žádné zákonné překážky Městskému úřadu v řešení návrhu referenda nebránily**. A nebyly to ani překážky věcné, neboť vlastní návrh zabírá pouhou jednu stranu textu.

Správní lhůty řešení návrhu referenda stanoví zákon: na prozkoumání návrhu má úřad 15 dnů (§12). Pokud úřad zjistí, že návrh je nedokonalý, pak „**neprodleně písemně vyzve zmocněnce**“ k odstranění nedostatků; pokud úřad v návrhu „*neshledá nedostatky, neprodleně po uplynutí této lhůty písemně vyzve zmocněnce*“, tedy ihned po uplynutí lhůty 15 dnů. Požadavkem „**neprodleně**“ se rozumí nejpозději **následující pracovní den**, pozdější konání lze vnímat jako obstrukci (nebo i jinak).

11.04.2021 – skončil nouzový stav. **21.04.2020** – úřad dle § 12/2 předkladatele vyzval, aby v návrhu upřesnil odhad nákladů, neboť původní odhad považoval za „jen krátkodobě obecný“. **30.04.2021** – předkladatelé podali na MěÚ aktualizovaný odhad nákladů. **14.05.2021** – úřad vrací návrh k doplnění pro nedokonalost s hodnocením „*ať už jde o neznalost, hrubou nedbalost či úmysl*“ (to lze vnímat jako úřednickou aroganci) a požadavkem „*v návrhu doplnit výši nákladů spojených s realizací rozhodnutí (např. provozní, investiční) a dále jejich časové rozložení do příštích let*“. Požadavek poměrně náročný, neboť provozní a finanční plán nemocnice do příštích let (aby bylo možno jej za takový považovat) dosud nepředložil ani ředitel nemocnice, ač o něj žádán, a ani rada města jej nepožadovala, ač k tomu vyzývána. (Ironická poznámka, že pro předkladatele „*jistě není problém tento elementární požadavek zákona naplnit*“ však do úředního dokumentu určitě nepatří. Inu, pořad je na

MěÚ Sušice co zlepšovat.) **21.05.2021** – předkladatelé předali MěÚ Sušice doplněný odhad nákladů (již tři strany). **28.05.2021** – úřad opět vrací předkladatelům návrh k upřesnění odhadu nákladů a zpřesňuje své požadavky: odhad nákladů „*minimálně na dobu dvou let (odložení stavby sportovní haly)*“ a upřesní částky. Předkladatelé se obrátili na právníka a ten **03.06.2021** – úřadu předkládá aktualizovaný návrh s úmyslem se příště bránit soudní cestou. **08.06.2021** – právník předkladatelů skutečně podává ke Krajskému soudu v Plzni návrh na určení, že návrh referenda nemá nedostatky. Krajský soud promptně toto podání **10.06.2021** odmítá, ale nikoli pro neoprávněnost, jak někdo tvrdil, ale pro předčasnost, neboť ještě nedoběhla zákonná lhůta (§12).

Na jednání zastupitelstva tajemník sdělil (21:22), že po posledním doplnění je návrh referenda již bezvadný, když úřad „*nad rámec své povinnosti [...] jako vodítko poskytl návodnou informaci*“ předkladatelům, a že o tom bude přesně dle zákona informovat předkladatele. Poslední doplnění bylo podáno 03.06.2021, lhůta 15 dnů uplynula 18.06.2021 (pátek), takže informace předkladateli měla být podána nejpozději v pondělí 21.06.2021, tedy v den, kdy zasedala městská rada, které musí být návrh na referendum předložen, aby jej předložila „*k projednání zastupitelstvu obce na jeho nejbližším zasedání*“ (§12/4). Skutečnost, že informace o bezvadnosti návrhu byla předkladatelům odeslána až v úterý 22.06.2021 v 07:50 hod. nic nemění na tom, že rozhodnutí o bezvadnosti návrhu padlo nejpozději v pátek 18.06.2021 a návrh měl být předložen městské radě (i když bezpochyby zazní názor, že neměl).

Maratón od podání návrhu až k jeho přijetí úřadem 18. června 2021 jistě nemusel být tak dlouhý, kdyby se úřad (1) řídil Stanoviskem MVČR a (2) jednal „*nad rámec své povinnosti*“ a „*poskytl návodnou informaci*“ předkladatelům hned při prvním vrácení návrhu. (Což úřad není pro lidi?). Pak by návrh mohl být projednán již na dubnovém zastupitelstvu. A v tom je právě ten problém: že **referendum by mohlo být vyhlášeno dříve**, než bude zahájena výstavba sportovní haly, a pak by zahájení muselo počkat až na výsledky referenda (§13/3). Proto **je vyhlášení referenda až dosud úspěšně blokováno**; a všechny možnosti bohužel ještě nebyly vyčerpány.

Referendum se musí dle zákona konat do 90 dnů po vyhlášení referenda (§15) nebo po ukončení krizového stavu (§5/2/b – platí pro již vyhlášené referendum, které za nouzového stavu nemohlo proběhnout). Další zasedání zastupitelstva je plánováno na [15. září](#). Pokud by se o referendu rozhodlo zde, pak rozhodnutí o konání referenda musí být vyvěšeno následujících 15 dnů (§14), tedy do 30. září. Předkladatelé navrhují konání referenda spojit s konáním parlamentních voleb 8. a 9. října. Určitě by bylo praktické, kdyby k referendu bylo svoláno **mimořádné zastupitelstvo**, aby úřad měl dost času na řádnou přípravu. Jenže –

Představitelé ODS chtějí postavit sportovní halu teď (viz argumentace na zastupitelstvu, ale i jinde) a referendum vnímají jako ohrožení svých zájmů – současně hejtmanka (také ODS) referendum neodmítá. (Přitom o nemocnici je již stejně asi rozhodnuto, neboť představa sušické ODS je jasná: zbavit se starostí s nemocnicí, jež zodpovědný přístup pochopitelně přináší – viz vyjádření na zastupitelstvech i v médiích.) Proto to zarputilé bránění referendu: prostě musí zahájit výstavbu haly před vyhlášením referenda a zřejmě pro to udělají cokoli. Proto i postup úřadu není vstřícný vůči občanům a spíše připomíná obvyklou „demokratickou“ svévoli. Obvyklou proto, že už není neobvyklá, v uvozovkách „demokratickou“ proto, že ODS ji má v názvu, ale s Masarykovou demokracií nemá nic společného (asi proto měla socha TGM přinejmenším s vědomím starosty snad rok zakryta ústa – viz též titulní strana [SN 19/2020](#) –, neboť myšlenky a zásady TGM se v této „pokrokové“ době nehodí), a svévoli proto, že místo diskuse a síly argumentu se používá argument síly.

V 89. byla za radnicí snata socha Klementa Gottwalda, aby byla přesunuta do „Skanzenu totality“ v osadě Bezpráví. Socha, pokud vím, v Sušici zůstala, ale zdá se, že jsme se tam ocitli sami.

A bylo by zajímavé vědět, na koho Karel Havlíček Borovský myslel, když psal svůj epigram [Motlitba byrokratů](#). Mnohdy to totiž vypadá, že „úřadování“ jde daleko, daleko za hranice povinné úřednické loajality.



23.06.2021
Vladimír Říha